

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-559/15
(шифр судьи 160-1)

16 февраля 2015 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего- судьи Романченко И. В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Биджиевым А.Б.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ВЕЛПРОД» о признании
несостоятельным (банкротом) ОАО «Электропривод» (ОГРН 1027700022228, ИНН
7708012528),

при участии:

от ОАО «Электропривод»: Щелкунова Н.С., дов. от 02.02.2015 г.

от ООО «ВЕЛПРОД»: Пищулин Д.В., дов. от 05.12.2014 г.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2015 принято к
производству заявление ООО «ВЕЛПРОД» о признании несостоятельным (банкротом)
ОАО «Электропривод».

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению обоснованность
требования заявителя к должнику, вопросы о введении в отношении должника
процедуры наблюдения и об утверждении временного управляющего.

Суд, руководствуясь ст. 123, 156 АПК РФ, определил рассмотреть дело в
отсутствие должника, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного
заседания.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные
требования в полном объеме.

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, представленные
документы, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя следует признать
обоснованными, в отношении должника ввести процедуру наблюдения, поскольку
требования подтверждены вступившим в законную силу решением Мещанского
районного суда г. Москвы от 26.06.2014 по делу № 2-9258/14. Указанным решением с
должника в пользу заявителя взысканы 12 832 574,50 руб. долга, 1 676 895,01 руб.
процентов, 60 000 руб. госпошлины.

В заявлении кредитор пояснил, что до настоящего времени задолженность
должником не погашена, просил включить в реестр требований кредиторов сумму
требований, подтвержденную решением суда в полном объеме.

Данные требования соответствуют условиям, установленным п. 2 ст. 33 ФЗ «О
несостоятельности (банкротстве)», поскольку их размер превышает сто тысяч рублей, и
они не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть
исполнены.

Требования заявителя подлежат включению в реестр требований кредиторов должника в порядке, определенном п. 4 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Некоммерческое партнерство «МСОПАУ» представило информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Комарова Георгия Александровича требованиям, предусмотренным ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем Комаров Георгий Александрович подлежит утверждению временным управляющим должника.

Учитывая требования ст. 51 и п. 3 ст. 62 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд считает необходимым назначить судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве после представления временным управляющим документально обоснованного отчета о своей деятельности в соответствии с п. 2 ст. 67 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 3, 6, 7, 20, 28, 32, 45, 48, 49, 51, 62, 65 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184-186, 188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать требования ООО «ВЕЛПРОД» к должнику ОАО «Электропривод» (ОГРН 1027700022228, ИНН 7708012528) обоснованными.

Вести наблюдение в отношении должника ОАО «Электропривод».

Включить требование ООО «ВЕЛПРОД» в размере 14 569 469,51 руб. в реестр требований кредиторов должника - в третью очередь.

Утвердить временным управляющим Комарова Георгия Александровича, члена НП «МСОПАУ».

Обязать руководителя должника ОАО «Электропривод» не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Акт приема-передачи представить в суд.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в порядке, установленном действующим законодательством.

Судья

И.В.Романченко