



008/2014-52089(1)

**СУДЕБНЫЙ АКТ
ВСТУПИЛ В ЗАКОННУЮ СИЛУ**
Ф.И.О. судьи *А.В. Кишиневский*
Подпись *А.В. Кишиневский*
«02» *сентября 2014*

**КОПИЯ**

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
02 сентября 2014 года

Дело № А41-29128/14

Резолютивная часть определения объявлена 01 сентября 2014 года
Определение изготовлено в полном объеме 02 сентября 2014 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Быкова В.П.,
судей Исаевой Э.Р., Миришова Э.С.,
при ведении протокола судебного заседания Басанговым А.Н.
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Протвинское энергетическое производство» на решение Арбитражного суда Московской области от 9 июля 2014 года по делу № А41-29128/14 по иску ООО «Финансовые инвестиции» к ОАО «Протвинское энергетическое производство» о понуждении провести собрание акционеров,
с участием в деле третьего лица: ООО "СтройТехнология",
при участии в заседании,
от истца: Кишиневский А.В., представитель по доверенности от 20.05.2014,
от ответчика: Симонов А.С., представитель по доверенности от 27.08.2014
от ООО "СтройТехнология": Кишиневский А.В., представитель по доверенности от 27.08.2014

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Протвинское энергетическое производство» обратилось с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 9 июля 2014 года по делу № А41-29128/14.

В судебном заседании представителем ответчика в письменной форме заявлено ходатайство об отказе от апелляционной жалобы.

Представитель ООО «Финансовые инвестиции» и ООО «СтройТехнология» не возражал против удовлетворения указанного ходатайства.

В соответствии с частью 1 статьи 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы и отказ был принят арбитражным судом в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса

Исследовав материалы дела, проверив полномочия лица, подписавшего ходатайство об отказе от апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд считает, что отказ от апелляционной жалобы подлежит принятию согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Руководствуясь 265, 49, 184 - 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ ОАО «ПРОТЭП» от апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 9 июля 2014 года по делу № А41-29128/14.

Производство по данной апелляционной жалобе прекратить.

Возвратить ОАО «ПРОТЭП» из Федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в сумме 2000,0 рублей.

Председательствующий

В.П. Быков

Судьи

Э.Р. Исаева

Э.С. Миришов

